

Journée d'étude Médiadix / Urfist Paris
10 décembre 2010
Le web 2.0 :
nouveaux services ou effet de
mode ?

L'évaluation de l'information à
l'heure du web 2 :
entre changement et continuité

Alexandre Serres,
co-responsable de l'URFIST de Rennes

Le fil rouge

- **Web social et évaluation de l'information par les usagers**
- **Qu'est-ce qui change, à travers :**
 - les modèles d'autorité
 - les représentations, les valeurs
 - les infopollutions
 - les outils
 - les pratiques et compétences informationnelles
- **Et qu'est-ce qui ne change pas ? Quels invariants ?**

En préalable : la question de (la) confiance

- **Une question politique :**
 - L'évaluation de l'information comme rapport au monde :
 - Opération pas seulement documentaire
 - Importance du contexte socio-politique :
 - Jugement de confiance des usagers
- **« Société de défiance généralisée », selon D. Schnapper (*Le Monde*, 15 juillet 2010)**
- **Question cruciale : en qui, en quoi avoir confiance ?**
 - Contradiction historique des démocraties entre :
 - **« L'individu démocratique », en critique permanente des institutions**
 - **Et nécessité de la confiance en autrui**

En introduction : la question de (la) confiance

- *« Il n'y a pas de si grand philosophe qui ne croie un million de choses sur la foi d'autrui et qui ne suppose beaucoup plus de vérités qu'il n'en établit (...) Il faut donc toujours, quoi qu'il arrive, que l'autorité se rencontre quelque part dans le monde intellectuel et moral. Sa place est variable mais elle a nécessairement sa place. »* (Tocqueville, *De la démocratie en Amérique*, 1840)
- **Quelle est la place de l'autorité, intellectuelle et morale, sur les réseaux sociaux ?**

1/ Quels changements dans l'évaluation de l'information avec le web 2.0 ?

- **Remarque préliminaire :**
 - **Voir le web 2 comme *pharmakon* :**
 - Poison et remède
 - tous les supports d'écriture et de mémoire
 - **Ambivalence des techniques**

A/ Dans les modèles de l'autorité cognitive

- **Remise en cause :**
 - des experts, des institutions, des médiations...
 - du modèle traditionnel de l'auteur
- **Montée en force :**
 - Des nouvelles expertises :
 - collectif vs expert
 - De la dissémination des expertises
 - Des nouvelles figures de l'auteur, du phénomène de « l'autoritativité »
- **Inversion du modèle :**
 - Autorité > notoriété
 - Notoriété > autorité
 - Notoriété, buzz comme source de l'autorité ?

B/ Dans les valeurs dominantes

- **Sept nouvelles « tyrannies du web 2 »**
- **Popularité, notoriété, buzz... :**
 - Dérive des indicateurs purement quantitatifs
- **Visibilité :**
 - Mise en scène de soi comme nouveau critère d'évaluation de l'information ?
- **« L'évaluationnisme » :**
 - omniprésence de l'évaluation, du jugement, du vote, de l'avis...
 - Dévalorisation de la véritable évaluation de l'information ?
- **Règne de l'affectif :**
 - Evaluer = aimer ou ne pas aimer ?
 - Quels nouveaux rapports à l'information ?



Dérives et effets pervers de la rhétorique de Facebook

The image shows a screenshot of a Facebook video player interface. The main video is titled "Attentat-suicide à Istanbul: 32 blessés" and is from the channel "afpfr". The video has 149 views. Below the main video are four suggested videos: "President Obama Spea...", "Choc après les attentats en In...", "Le Web réagit aux attentat...", and "Les attentats de Bombay mobil...". The video player controls show the video is at 0:23 / 0:23. The video description below the player reads: "Un attentat-suicide a blessé 22 personnes dimanche 31 octobre en plein centre...". The interface includes buttons for "Revoir la vidéo", "J'aime", and "Partager". A red circle highlights the "J'aime" button in the top left and the "J'aime" button in the bottom left. A red arrow points from the "J'aime" button in the top left to the video thumbnail. A blue question mark is placed above the video player, and another blue question mark is on the left side of the image.

B/ Dans les valeurs dominantes

- **« Instantanéité », tyrannie de l'instant :**
 - **Contradiction avec la lenteur de l'évaluation**
- **L'idéologie de la transparence :**
 - **Les paradoxes de WikiLeaks**
- **Le partage, le collaboratif :**
 - **Valeur cardinale du web 2**
 - **Dans le web 1** : usager « seul face à l'information »
 - **Dans le web 2** : usager seul mais en réseau
 - **Potentialités les plus fortes, garde-fous contre manipulations...**
 - **Mais attention à « l'illusion sociale » de l'évaluation !**

C/ Dans les infopollutions

- **Aggravation des 4 infopollutions du « web 1 » (E. Sutter, 1999) :**
 - **Surabondance informationnelle**
 - **Désinformation, médiocrité de l'information**
 - **« Contamination » de l'information**
 - **Pollution publicitaire**
- **Ajouter les infopollutions propres au web 2 :**
 - **Confusion autorité/popularité**
 - **« effet de meute » : sagesse ou folie des foules ?**
 - **Usurpations d'identité, de représentativité**
 - **Dangers de la transparence absolue**

D/ Dans les outils et les techniques

- Essor des outils de filtrage, de validation, d'identification...
- Intérêt des outils collaboratifs
- Rôle des métadonnées
- Fort potentiel des outils, mais :
 - largement sous-exploité...
 - Attention à « l'illusion techniciste » de l'évaluation !

E/ Dans les pratiques et compétences informationnelles des étudiants

- **Nombreuses études sur les pratiques :**
 - Peu d'attention portée à l'évaluation de l'information chez les jeunes
 - Confiance trop grande dans les résultats des moteurs de recherche
 - Méconnaissance ou confusion des critères d'évaluation
 - Facilité d'utilisation d'un site considérée comme critère de crédibilité
 - Difficultés à évaluer l'information

E/ Dans les pratiques et compétences informationnelles

« La culture informationnelle des jeunes ne s'est pas améliorée avec l'augmentation de l'accès à la technologie »

(enquête britannique:
UCL, JISC, Estève-Bouvet, Isabelle (trad.).

Comportement informationnel du chercheur du futur.

2/ Qu'est-ce qui ne change pas ?

- **La complexité de l'évaluation**
- **Double distinction à opérer :**
 - **Entre les objets de l'évaluation :**
 - Qu'est-ce qu'on évalue dans une ressource ?
 - Source, auteur, information, organisation de l'information, facilité d'usage, présentation... ?
 - **Entre les critères de l'évaluation :**
 - Selon quels critères on évalue ?
 - Critères de crédibilité, d'autorité, de qualité, de pertinence, d'usage ?
- **Imbrication des objets et des critères >> mais double confusion assez fréquente**

2/ Qu'est-ce qui ne change pas ? Distinguer les notions et critères

- Des « allants-de-soi » peu explicités :
 - « *Évaluer la qualité et la pertinence de l'information* », compétence D4.3 du nouveau B2i Adultes
- Mais qu'est-ce que la **qualité de l'information** ? La **crédibilité** ? L'**autorité d'une ressource** ? La **pertinence** ?
 - **Importance de bien distinguer ces notions, qui ne se recouvrent pas**

2/ Qu'est-ce qui ne change pas ? Distinguer les notions et critères

- **Exemple de la crédibilité :**
 - Première condition de l'autorité
 - Élément de la qualité de l'information :
 - mais pas de recouvrement entre qualité et crédibilité
 - Crédibilité **différente** de la **véracité**, ou de la vérité
 - Crédibilité **différente** de la **pertinence**

2/ Qu'est-ce qui ne change pas ?

- **Multiplicité des cultures et compétences :**
 - Nombreuses connaissances nécessaires
- **Imbrication plus forte des trois cultures :**
 - Culture informatique
 - Culture des médias
 - Culture informationnelle
- **Vers une translittératie ?**

En première conclusion : quels enjeux pour les bibliothèques ?

- **Le chantier ouvert de la formation**
- **Quelques pistes :**
 - **Ne pas occulter la complexité de l'évaluation de l'information :**
 - Pas de « recettes », pas d'outils-miracles
 - **Faire se questionner les étudiants :**
 - Apprendre à discerner, à distinguer...
 - Evaluation de l'information = apprentissage du jugement critique
 - **Former aux notions, aux critères :**
 - crédibilité, pertinence, qualité...

En conclusion : un enjeu crucial de formation

*« A l'avenir, l'éducation aura pour
but d'apprendre l'art du
filtrage »*

Umberto Eco

(Le Monde, 12 octobre 2010)

Merci de votre attention !

Contact :

alexandre.serres@uhb.fr

Site web de l'URFIST de Rennes :

<http://www.sites.univ-rennes2.fr/urfist/>