

## Bibliométrie en Sciences humaines et sociales

bibliométrie en SHS, évaluation en SHS

By: drupal7dev , Comments: 0

La bibliométrie classique, le plus souvent fondée sur les éléments méthodologiques suggérés par le *Web of Science* de Clarivate (ex Thomson-Reuters), concerne pour l'essentiel les Sciences de la Vie et celles de la Matière. En Sciences sociales, deux disciplines sont mises en avant dans la base de données *Highly Cited Researchers* [1] de Clarivate : *Economics/Business* et *Psychology/Psychiatry*. L'association étroite de la psychiatrie à la psychologie dans un intitulé combiné montre d'ailleurs bien une affinité avec les Sciences de la Vie, voire la Chimie si l'on considère les protocoles de soins liés à la psychiatrie.

La base de données *Arts & Humanities Citation Index* de ce même éditeur Clarivate, incorporée au *Web of Knowledge*, n'est pas dotée des modules d'évaluation statistique des publications. Précisément au motif que la méthodologie utilisée dans les deux autres bases du même ensemble (*Science Citation Index Expanded* et *Social Sciences Citation Index*) est totalement inadaptée aux Sciences humaines. Et ce, pour deux raisons principales qui conditionnent toutes les autres : l'usage extrêmement fréquent du livre et non du périodique comme support de l'information en Sciences humaines (l'exemple de la France est frappant) et le caractère majoritaire des langues nationales par opposition à l'anglais, rigoureusement de mise au contraire dans le domaine S.T.M. (Sciences, Technologie, Médecine).

Le périodique est, comme son nom l'indique, une publication *en série*, il est doté d'une immatriculation internationale « générique » (l'ISSN), et se prête donc facilement à une analyse matricielle. Le livre au contraire, est un électron libre, autonome (ISBN unique), de ce fait difficilement assimilable à une séquence répétée d'analyses par lots et statistiquement insaisissable en vue d'effectuer des classements à échelle mondiale. Il existe des myriades de « publications atomisées » en Sciences humaines, alors qu'au-delà d'environ 3000 titres de périodiques triés sur le volet par Clarivate en Sciences sociales (près de 9000 en STM), rien n'est jugé « remarquable » par les tenants de l'analyse bibliométrique classique, sans que cette observation soit par trop caricaturale.

Le grand nombre de langues utilisées en Sciences humaines accroît la difficulté tandis que l'anglais réunit la quasi totalité du corpus STM, le rendant plus apte à sa captation statistique. Certes, d'autres langues sont autorisées en STM, mais à titre tout à fait exceptionnel (exemple : les rares publications d'Académies ou de très grandes sociétés savantes à caractère national) ; de plus, l'alphabet latin est obligatoire, au moins dans les références bibliographiques. Si ce n'est pas le cas du reste de l'article, les chances de prise en compte sont pour le moins ténues.

Pour toutes ces raisons, et d'autres qui sont de nature politique, économique et sociale, le traitement « bibliométrique » en Sciences humaines et dans la majorité des Sciences sociales mérite une présentation spécifique qui fait d'ailleurs l'objet de la formation associée à cette page.

Diverses institutions sont intervenues dans l'évolution des méthodes d'évaluation. On citera celles qui l'ont particulièrement marquée :

- l'Institut national SHS du CNRS, à deux reprises : en 2004 et en 2011, avec un virage méthodologique accentué d'une date à l'autre. En 2008, cet Institut a conçu une base de données des titres de périodiques SHS, intitulée *Journalbase*. Cf. *infra* le lien vers le Colloque IN-SHS CNRS "Évaluation des productions scientifiques : des innovations en SHS ?" (juin 2011) qui constitue un tournant très marquant dans ce contexte.
- La European Science Foundation (ESF), depuis 2002, par le truchement du *European Reference Index for the Humanities* [2] (ERIH) devenu ERIHPLUS lors de son transfert en janvier 2014 aux Norwegian Social Science Data Services (NSD) avec, là également, des changements méthodologiques notables. Cette base liste uniquement des périodiques, eux-mêmes à forte tonalité anglo-saxonne.
- Ces listes thématiques ont été récupérées par l'AERES dans des conditions généralement inadéquates en regard de la recherche française en Sciences humaines. En outre, certaines listes thématiques sont dépourvues de codes alphanumériques de classification hiérarchisée, alors que d'autres en utilisent ou bien mentionnent le titre des grandes bases bibliométriques et bibliographiques indexant les titres listés. Ces listes AERES ont fait l'objet de mises-à-jour irrégulières et espacées. Elles ne figurent plus sur le site du HCERES, à l'exception (en 2018) de la

liste Économie et Gestion. Certaines listes anciennes sont visibles sur le site du CNU (la plus récente, en [Info-Comm](#) <sup>[3]</sup>) ou plus ou moins aléatoirement dans des résultats de requêtes sur des moteurs de recherche, avec un degré d'actualité discutable (cf. notamment [Archives](#) <sup>[4]</sup>). Voir aussi *infra* le lien vers le diaporama "Bibliométrie en Sciences humaines et sociales : le cas particulier des revues".

- L'Alliance thématique nationale des sciences humaines et sociales Athéna a plaidé en 2012 en faveur de la publication périodique en langue anglaise
- La Conférence des Publications de Psychologie en langue française (CPPLF), exemple d'une initiative disciplinaire spécialisée dont la méthode est applicable à d'autres

C'est, d'une manière générale, le périodique qui est mis en avant. Les autres modes de publication, le livre en particulier, font l'objet de signalements dans les rapports annuels ou contractuels des unités en vue de leur valorisation. Le support de signalement RIBAC [Recueil d'Informations pour un oBServatoire des Activités de reCherche en SHS], initiative de l'IN-SHS du CNRS et d'institutions associées, permet aussi la présentation d'*items de travail* et de compétences reconnues hors d'un cadre abusivement exclusif et inadapté de « publications de rang A ». La philosophie de la *caractérisation* sous-jacente à RIBAC a bénéficié à l'ensemble de la communauté SHS et exercé une influence patente sur les modalités d'évaluation du domaine qui suivirent.

Le référentiel de l'AERES de 2012 avait également défini toutes sortes d'*items de travail* destinés, non plus à évaluer dans un sens élitiste classifiant, mais à *caractériser* les activités des entités de recherche. Sont alors évoqués des « critères, faits observables et indices de qualité ». Organisation et catalogues d'expositions, posters, tutoriels, logiciels, traductions, éditions annotées etc. côtoient d'autres « faits observables ». Les rééditions actuelles du référentiel HCERES confirment cette orientation.

Enfin, nous avons évoqué l'outil *Journalbase* rendu public par l'IN-SHS du CNRS en 2011. Il collationne les titres de périodiques en SHS au plan international à partir de 5 bases : AERES, ERIH, *Arts & Humanities Citation Index*, *Social Sciences Citation Index* et *Scopus* (d'Elsevier).

#### **Lien:**

[Michael Ochsner, Sven E. Hug, Hans-Dieter Daniel, ed. Research Assessment in the Humanities : Towards Criteria and Procedures. Springer Open, 2016 En accès libre](#) <sup>[5]</sup>

[Bibliométrie en Sciences humaines et sociales : le cas particulier des revues](#) <sup>[6]</sup>

[Bibliométrie en SHS: questions de logique et d'éthique](#) <sup>[7]</sup>

[Référentiels HCERES 2017 pour la période 2018-2019](#) <sup>[8]</sup>

[Prémises du classement de la European Science Foundation \(ESF\) : « Consensus conference on the theory and practice of research assessment », Capri, octobre 1996, European Science Policy Briefing, June 1998, n°3](#) <sup>[9]</sup>

[Commentaires sur les résultats de l'enquête sur les Périodiques SHS CNRS 2004 dans la revue Sciences de l'Homme et de la Société du CNRS \(n° 69, mai 2004\)](#) <sup>[10]</sup>

[Diaporama sur le même sujet](#) <sup>[11]</sup>

[Genèse et évolution du classement ESF/ERIH : Gretty MIRDAL : Le classement des revues en SHS : nouvelles perspectives européennes, 9 juin 2011 SHS : nouvelles perspectives européennes](#) <sup>[12]</sup>

[Colloque IN-SHS CNRS Evaluation des productions scientifiques : des innovations en SHS ? 9-10 juin 2011 : communications des intervenants à partir des appels de liens en marge gauche](#) <sup>[13]</sup>

[Base de données des périodiques en Sciences humaines JournalBase](#) : <sup>[14]</sup>

[Liste des revues de l'Arts & Humanities Citation Index \(AHCI\) du Web of Science](#) : <sup>[15]</sup>

[Liste des revues du Social Sciences Citation Index \(SSCI\) du Web of Science](#) : <sup>[16]</sup>

[RIBAC / Isabelle SIDERA : Caractérisation des activités de recherche en SHS : objectifs et contenu, ajustement objectif /contenu, Atelier Bibliométrie URFIST, 8 novembre 2011](#) <sup>[17]</sup>

[Listes AERES \[HCERES\] de Revues SHS \(état 28/02/2017\)](#) <sup>[14]</sup>

[Liste HCERES des revues en Économie et Gestion \(m-à-j. 2017\)](#) <sup>[18]</sup>

[CDHSS : Rapport remis à Mme Valérie Péresse, Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche : Pour des sciences humaines et sociales au cœur du système d'enseignement supérieur et de recherche, Septembre 2010](#) <sup>[19]</sup>

[Alliance thématique nationale des sciences humaines et sociales Athéna : Rapport du Groupe de travail sur l'Internationalisation, septembre 2012](#) <sup>[20]</sup>

[Exemple d'une réflexion collective sur l'évaluation dans un contexte disciplinaire déterminé : la Conférence des Publications de Psychologie de Langue française \(CPPLF\)](#) <sup>[21]</sup>

[L'exemple néerlandais de l'évaluation en SHS \(Académie royale des sciences des Pays-Bas\) \[en anglais\] Sciences humaines](#) <sup>[22]</sup>

[L'exemple néerlandais de l'évaluation en SHS \(Académie royale des sciences des Pays-Bas\) \[en anglais\] Sciences sociales](#) <sup>[23]</sup>

[Schéma synthétique des 6 indicateurs néerlandais \[en anglais\]](#) <sup>[24]</sup>

[Programme académique britannique : analyse raisonnée de l'IF et des citations \(rapport "Metric Tide"\)](#) <sup>[25]</sup>

**Sujets principaux:**

[IST en contexte numérique](#) [26], [Produire et publier l'information](#) [27]

**Sujet(s) secondaire(s):**

[Publication scientifique](#) [28], [Enjeux de l'IST](#) [29], [Évaluation scientifique](#) [30], [Outils](#) [31]

**Domaines/Disciplines:**

[Bibliométrie](#) [32], [Évaluation des chercheurs](#) [33], [Open access](#) [34]

**Outil(s):**

[Altmetrics](#) [35], [CiteseerX](#) [36], [Classement de Leyde \(Leiden\)](#) [37], [EigenFactor](#) [38], [Fac of 1000](#) [39], [Facteur G](#) [40], [Facteur H](#) [41], [Facteur Y](#) [42], [Google Scholar](#) [43], [JCR](#) [44], [SCImago](#) [45], [Scopus](#) [46], [Web of Science](#) [47]

**Discipline(s):**

[Pluridisciplinaire](#) [48], [Sciences humaines, lettres et langues](#) [49]

**Types de public:**

[Doctorant](#) [50], [Enseignant du supérieur, chercheur](#) [51], [Professionnels de l'information](#) [52]

**Formateurs:**

[Manuel DURAND-BARTHEZ](#) [53]

**Type de ressource:**

[supports de cours](#) [54]

**Date de création:**

25/11/2014

**Date de mise à jour:**

25/04/2018

**Format du support:**

PDF

---

**URL source:** <http://urfist.chartes.psl.eu/ressources/bibliometrie-en-sciences-humaines-et-sociales>

**Liens**

- [1] <https://clarivate.com/hcr/>
- [2] <https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/erihplus/>
- [3] <https://www.sfsic.org/index.php/infos/liste-des-revues-qualifiantes-en-71eme-section>
- [4] <http://web.archive.org/web/20170228161730/http://www.aeres-evaluation.fr/Publications/Methodologie-de-l-evaluation/Listes-de-revues-SHS-de-l-AERES>
- [5] <http://link.springer.com/book/10.1007/978-3-319-29016-4>
- [6] <http://urfist.chartes.psl.eu/sites/default/files/mdb/Erihfil.pdf>
- [7] <http://fr.slideshare.net/mdbarthez/bibliometrie-en-shs-questions-de-logique-et-dethique>
- [8] [http://www.hceres.fr/content/download/31686/485369/file/R%C3%A9f%C3%A9rentiel\\_recherche\\_UR.pdf](http://www.hceres.fr/content/download/31686/485369/file/R%C3%A9f%C3%A9rentiel_recherche_UR.pdf)
- [9] [http://archives.esf.org/fileadmin/Public\\_documents/Publications/ESPBO3.pdf](http://archives.esf.org/fileadmin/Public_documents/Publications/ESPBO3.pdf)
- [10] <http://urfist.chartes.psl.eu/sites/default/files/mdb/enqueteSHS04.pdf>
- [11] <http://urfist.chartes.psl.eu/sites/default/files/mdb/EnqueteSHScnrs.pdf>
- [12] <http://journalbase.sciencesconf.org/browse/author?authorid=174301>
- [13] <http://journalbase.sciencesconf.org/>
- [14] <http://journalbase.cnrs.fr/index.php?op=1>
- [15] <http://mjl.clarivate.com/cgi-bin/jrnlst/jlsubcatg.cgi?PC=H>
- [16] <http://mjl.clarivate.com/cgi-bin/jrnlst/jlsubcatg.cgi?PC=SS>
- [17] <http://fr.slideshare.net/URFISTParis/ribac-atelierurfist-08112011>
- [18] <http://www.hceres.fr/PUBLICATIONS/Documentation-methodologique/Listes-de-revues-SHS>
- [19] [https://cache.media.enseignementsup-recherche.gouv.fr/file/Rapport\\_CDHSS/94/2/SHS\\_rapport\\_general\\_V2\\_161942.pdf](https://cache.media.enseignementsup-recherche.gouv.fr/file/Rapport_CDHSS/94/2/SHS_rapport_general_V2_161942.pdf)
- [20] <http://www.cnrs.fr/fr/pdf/allianceathena/internationalisation-sept2012/#/1/>
- [21] <http://urfist.chartes.psl.eu/sites/default/files/file/docsmdb/PsyCoPubjpp2-1.pdf>
- [22] <https://www.knaw.nl/en/news/publications/quality-indicators-for-research-in-the-humanities>
- [23] <https://www.knaw.nl/en/news/publications/towards-a-framework-for-the-quality-assessment-of-social-science-research>
- [24] [https://www.knaw.nl/shared/resources/actueel/bestanden/Handout\\_Toward\\_a\\_framework\\_quality\\_assessment\\_social\\_science\\_research.pdf](https://www.knaw.nl/shared/resources/actueel/bestanden/Handout_Toward_a_framework_quality_assessment_social_science_research.pdf)
- [25] <http://urfist.chartes.psl.eu/sites/default/files/hefce2015metricide.pdf>
- [26] <http://urfist.chartes.psl.eu/vocthematiques0/ist-en-contexte-num%C3%A9rique>
- [27] <http://urfist.chartes.psl.eu/vocthematiques0/produire-et-publier-linformation>
- [28] <http://urfist.chartes.psl.eu/vocsujetssecondaires0/publication-scientifique>
- [29] <http://urfist.chartes.psl.eu/sujets-secondaires/enjeux-de-l-ist>
- [30] <http://urfist.chartes.psl.eu/sujets-secondaires/evaluation-scientifique>
- [31] <http://urfist.chartes.psl.eu/vocsujetssecondaires0/outils>
- [32] <http://urfist.chartes.psl.eu/vocdomainesdisciplines0/bibliom%C3%A9trie>
- [33] <http://urfist.chartes.psl.eu/vocdomainesdisciplines0/%C3%A9valuation-des-chercheurs>
- [34] <http://urfist.chartes.psl.eu/vocdomainesdisciplines0/open-access>
- [35] <http://urfist.chartes.psl.eu/outils/altmetrics>
- [36] <http://urfist.chartes.psl.eu/vocoutils1/citeseerx>
- [37] <http://urfist.chartes.psl.eu/outils/classement-de-leyde-leiden>
- [38] <http://urfist.chartes.psl.eu/outils/eigenfactor>
- [39] <http://urfist.chartes.psl.eu/outils/fac-1000>
- [40] <http://urfist.chartes.psl.eu/outils/facteur-g>
- [41] <http://urfist.chartes.psl.eu/outils/facteur-h>
- [42] <http://urfist.chartes.psl.eu/outils/facteur-y>
- [43] <http://urfist.chartes.psl.eu/vocoutils1/google-scholar>

- [44] <http://urfist.chartes.psl.eu/vocoutils1/jcr>
- [45] <http://urfist.chartes.psl.eu/vocoutils1/scimago>
- [46] <http://urfist.chartes.psl.eu/vocoutils1/scopus>
- [47] <http://urfist.chartes.psl.eu/vocoutils1/web-science>
- [48] <http://urfist.chartes.psl.eu/publics-cibles-des-formations/pluridisciplinaire>
- [49] <http://urfist.chartes.psl.eu/publics-cibles-des-formations/sciences-humaines-lettres-et-langues>
- [50] <http://urfist.chartes.psl.eu/types-de-public/doctorant>
- [51] <http://urfist.chartes.psl.eu/types-de-public/enseignant-du-sup%C3%A9rieur-chercheur>
- [52] <http://urfist.chartes.psl.eu/types-de-public/professionnels-de-l%E2%80%99information>
- [53] <http://urfist.chartes.psl.eu/formateurs/manuel-durand-barthez>
- [54] <http://urfist.chartes.psl.eu/ressources/supports-de-cours>